**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 11/25-09 от 26 мая 2021г.**

**О дисциплинарном производстве № 8-02/21 в отношении адвоката**

**М.Г.К.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Логинов В.В., Мугалимов С.Н., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Соколов Д.А., Толчеев М.Н., Царьков П.В., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката М.Г.К., рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство №8-02/21,

**УСТАНОВИЛ:**

19.02.2021г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба адвоката Р.А.В. в отношении адвоката М.Г.К., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

 В жалобе сообщается, что 02.02.2021г. в ходе обсуждения поста С.Н. в социальной сети «…..» адвокат допустил следующие высказывания в адрес заявителя:

- «В Гильдии много порядочных людей и высококлассных адвокатов, а строить свою карьеру на провокациях и пустых трактатах, которые никто не читает, это не к нам. Там курсантам вешайте лапшу, у вас много тупых студентов, и я понял, почему система образования МВД разрушена. Там на кафедрах такие профессора»;

- «…зато вы там преподаёте и даже знаю, что несёте ахинею и там тоже, как на лекциях, так и в совете»;

- «Вы профнепригодны»;

- «…это ваши методы – встревать в чужой разговор и писать доносы».

Заявитель полагает, что, используя в ходе обсуждения данные выражения, адвокат нарушил ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», Кодекс профессиональной этики адвоката, Правила поведения адвокатов в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (утв. Советом ФПА РФ 26.09.2016 г. (прот. № 7).

19.03.2021г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

08.04.2021г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 1224 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых она возражает против доводов жалобы.

29.04.2021г. заявитель в заседании квалификационной комиссии участвовал, поддержал доводы жалобы.

29.04.2021г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явился, возражал против жалобы, продержал доводы письменных объяснений.

29.04.2021г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката М.Г.К., возбужденного по жалобе адвоката Р.А.В., вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики.

 18.05.2021г. от заявителя поступило дополнение к заявлению о несогласии с заключением квалификационной комиссии.

20.05.2021г. от заявителя поступило заявление о несогласии с заключением квалификационной комиссии (поступило позднее дополнения, поскольку было направлено заявителем Почтой России).

Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен.

Адвокат в заседание явился, выразил согласие с заключением квалификационной комиссии.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии об отсутствии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Совет принимает объяснения адвоката относительно формата и контекста полемики с участием заявителя и адвоката и не усматривает в высказываниях адвоката превышения допустимых пределов выражения позиции по обсуждаемым вопросам, которые в соответствии с п.1 ст.4 КПЭА могли бы рассматриваться в качестве ограничения свободы выражения мнения в публичном пространстве, в т.ч. в социальных сетях.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.2) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката М.Г.К., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

 Президент А.П.Галоганов